

Verslag van de Firearms Directive Conference, Malta
Zaterdag 7 januari 2017

JP Loeff, FESAC Nederland.

In de komende zes maanden is Malta de voorzitter van de Europese Unie. Om de Maltezer politici en ambtenaren duidelijk te maken wat het standpunt aangaande de Directive over wapens die op dit moment in Brussel voorlicht is, hebben de twee lokale schiet- en verzamelverenigingen in samenwerking met Firearms United een conferentie belegd in Malta. De voorzitter van FESAC, VNW erelid Stephen Petroni, deed een beroep op zoveel mogelijk verschillende vertegenwoordigers van landen om deze conferentie bij te wonen. De datum was bewust vroeg in januari gekozen om aan het begin van het voorzitterschap ons standpunt duidelijk te maken. Helaas konden daardoor veel mensen niet. Gelukkig waren er uit een aantal landen zoals Finland, Luxemburg, Duitsland, Engeland en Nederland een aantal mensen vertegenwoordigd. Europa breed was het niet maar wel een goede spreiding. Zelf was ik daar in mijn functie als Nederlandse vertegenwoordiger in FESAC voor de VNW en NVBIW Edouard de Beaumont en als voorlopig voorzitter van het in oprichting zijnde Platform Legaal Wapenbezit.

De conferentie was op zaterdag 7 januari maar aan de vooravond ervan was er nog wat te doen. Ik zal het chronologisch vertellen.



Donderdag na 2400 uur in het hotel waar de conferentie gehouden werd aangekomen. Vrijdag na het ontbijt contact opgenomen met Stephen Petroni om het programma door te spreken. Die ochtend met Sasja Barentsen van de IPSC de audiovisuele aspecten met het bedrijf doorgenomen omdat Stephen zelf naar de "Weapons Board" moest. Dat is een in de wapenwet van Malta vastgelegd overleg orgaan tussen het ministerie en de stakeholders in het land. Een organisatie die we in ons land node missen. Een organisatie die uit het in oprichting zijn de Platform Legaal Wapenbezit zou kunnen worden gerekruteerd.

Na de lunch met een kleine groep naar een vergadering op het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Veiligheid geweest om informatie aan de minister te geven. De minister, Carmelo Albela en een vijftal leidinggevende ambtenaren waren daarbij aanwezig.

Deelnemers van onze kant waren Stephen Petroni (Voorzitter FESAC en AMACS), zijn collega voorzitter van de andere Malteser Vereniging (AACTS) Godfrey Pisani, Sasja Barentsen (IPSC NL), David Schiller (Pro Legal, Duitsland), Pit Kaiser (penningmeester FESAC, Luxemburg). Johani Jokinen (FESAC Finland), JP Loeff (FESAC Nederland)

De uitwisseling van informatie was open en prettig van stemming. De minister gaf als eerste aanzet aan dat Malta, als voorzitter van de EU, een neutrale houding zou aannemen. Net als bij het Nederlandse voorzitterschap maar met een grondhouding van afkeuring van dit voorstel. De neutrale houding is vergelijkbaar met ons voorzitterschap. Diverse aspecten werden door ons naar voren gebracht om de minister duidelijk te maken wat de nadelen van de huidige voorstellen zijn.

Vernietiging van erfgoed, onmogelijk maken van bepaalde schietsporten (IPSC) door de magazijn beperking, inzet van politiecapaciteit voor legale wapenbezitters in plaats van bestrijding illegale wapenhandel (mijn puntje), vervreemding van gezagsgetrouwe burgers van de EU. We hebben het allemaal aan de minister verteld. Het is natuurlijk een politicus maar we hadden wel de indruk dat hij en zijn ambtenaren nota namen van wat gezegd werd. Het was duidelijk voor hem dat hier een vertegenwoordiging van Europa zat. Duitsland, Luxemburg, Finland en Nederland waren er naast de Maltezers natuurlijk. Dit gesprek alleen was de reis al meer dan waard!



Staatsiefoto na de vergadering op vrijdag: vlnr Stafchef ministerie, Politie Malta, ambtenaar (namen van deze drie helaas vergeten en ze hadden geen visite kaartjes :-)), Godfrey Pisani (AACTS), Stephen Petroni (FESAC en AMACS), Minister Carmelo Albelà, Sasja Barentsen (IPSC), JP Loeff (FESAC NL), Pit Kaiser (FESAC Luxemburg). Juhani Jokinen (FESAC Finland).

De Conferentie

Firearms United, AMACS en AACTS waren de organisatoren van de conferentie. De conferentie zelf werd door de vice president van AMACT, Vincent Borg ingeleid. Er waren circa 400 deelnemers waaronder lokale belangstellenden, ambtenaren en politici.



Een tweetal vitrines lieten wat wapens zien die door de Directive bedreigt worden.



De conferentie was in twee delen verdeeld met een pauze en vragensessie ertussen. In beide sessies was een verschillend panel op het podium.

Als eerste kreeg minister Albela het woord. Hij maakte duidelijk dat er een balans moest zijn tussen het bevorderen van de veiligheid van de maatschappij en de inbreuk op de privé vrijheden van de burgers. Het was een typisch politiek verhaal maar er werd wel duidelijk uit dat hij de rechten van de legale wapenbezitter wel degelijk in het oog houdt. Wat hij daar in Europees verband mee gaat doen zal blijken. Op vrijdag had hij aangekondigd dat hij meteen na zijn speech weg moest maar hij bleef aanwezig tot aan de pauze en de vraag en antwoordsessie daarvoor.

Na hem was het woord aan Tomasz Stepien uit Polen. Hij is de president en CEO van Firearms United en daarmee een van de organisatoren van deze conferentie. Hij gaf een overzicht van de huidige staat van het voorstel zoals dat voorligt in Brussel. Hij is zeer bevolgen en duidelijk in zijn betoog.

Als enige grote voordeel van deze politieke toestanden gaf hij aan dat opeens de vuurwapen eigenaren in Europa eenheid vertonen en elkaar kunnen vinden.

Na hem kwamen een tweetal Maltezer Europarlementsleden via een video opname (of verbinding?) aan het woord. Miriam Dalli en Roberta Metsola gaven beide weer dat ze onze belangen in het parlement zo goed mogelijk zullen vertegenwoordigen.

Na deze wat politieke boodschappen gaf onze Nederlandse Sasja Barentsen weer hoe de voorstellen de dynamische schietsport zullen nekken. Vooral de ridicule regel dat een wapen van Cat B (= gewoon vergunningsplichtig) bij plaatsing van een groot magazijn opeens Cat A (= verboden) wordt is bizar. Dat er voor sportschutters uitzonderingen door lidstaten gemaakt kunnen worden valt ook niet in goede aarde want die uitzonderingen zijn niet verplicht dus een lidstaat kan ze naast zich neerleggen. Stephen Petroni gaf daarna weer hoe ons erfgoed door de Directive bedreigt werden en hoe daar een voorzichtig optimistische draai aan gegeven is. Wat opviel gedurende de gehele conferentie is dat verzamelaars duidelijk in beeld zijn. Waren we vroeger wat verstopt achter de schutters en jagers, nu worden we als belangengroep opeens genoemd en serieus genomen.

In de tweede sessie, die weer door Vincent Borg geleid werd, was als eerste Jean-Luc Addor aan het woord. Hij is Zwitsers parlamentslid en vicepresident van Pro Tell, een Zwitserse organisatie die zich sterk maakt voor het recht op wapenbezit in Zwitserland. Zijn voordracht was in het Frans maar werd goed vertaald in het Engels door Ann Petroni. Hij was zeer duidelijk in zijn standpunt dat hier een overheid zijn burgers niet vertrouwd en dat Zwitserland hier nooit mee akkoord zal gaan. Het schijnt dat de Zwitserse ambassadeur bij de EU, toen hij hoorde dat in het kader van het Schengen verdrag Zwitserland toch wat met deze Directive moest doen, gevraagd heeft wat het uitreden uit Schengen gaat kosten.

Jean Karl Soler, medicus en secretaris van AMACS, was de volgende en hij gaf een verhandeling over de niet bestaande correlatie tussen legaal wapenbezit en misdaad.

Mikko Pesonen, van Firearms United Finland, was daarna aan het woord en beschreef de Scandinavische houding over de Directive.

Clive Brockdorff van IPSC Malta gaf aan dat de Maltezer wapenwet als goed voorbeeld voor heel Europa zou kunnen dienen. Zijn voornaamste stelling was dat de vergunning persoonsgebonden moet zijn en niet wapen gebonden. Als een persoon door zijn overheid vertrouwd wordt dan is het soort en aantal wapens niet relevant. Een zeer steekhoudend betoog en één waar we hier ten lande mee aan de gang moeten.

Tomasz Stepień, CEO van Firearms United, was als laatste weer aan het woord en hij schetste de laatste stappen in dit proces in Brussel en wat we nu moeten doen. We moeten onze parlementariërs weer bestoken met onze gefundeerde mening en hen verzoeken dit voorstel naar de prullenmand te verwijzen.



Het gevoel rest me dat we met zijn allen goed werk gedaan hebben. Nieuwe gezichtpunten zijn naar voren gekomen en daar is door de aanwezige politici en ambtenaren waarschijnlijk nota van genomen. Vooral de weg voorwaarts, de te veranderende houding voor vergunningen (mens gericht, niet wapengericht) en de gevormde saamenhorigheid waren wat mij betreft de krenten uit de pap van de conferentie. Verder hebben we elkaar leren kennen en onze 'buitenlandse' aanwezigheid was een duidelijk signaal dat dit niet alleen een Maltezer aangelegenheid was.

Vervolgstappen zijn het benaderen MEP's van ons land en het peilen van de mening van onze kandidaten voor de 2e Kamer over hun standpunten over onze belangen. Beide zijn een actiepoint voor het Platform Legaal Wapenbezit in oprichting denk ik zo.